BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-761-9/21
Mostar, 08.04.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja JP „Hrvatske telekomunikacije" d.d. Mostar, žalba od 08.03.2021. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/1-165/2021 od 26.02.2021. godine za predmet nabave: *Nabava telekomunikacijskih usluga i mobilne telefonije za potrebe ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres,* ugovornog tijela ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres, na osnovu članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici ad hoc vijeća IVa održanoj 08.04.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija.
2. Odbija se zahtjev Žalitelja za povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Nabava telekomunikacijskih usluga i mobilne telefonije za potrebe ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1101-7-1-2-12-8-8/21 od 01.02.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/1-165/2021 od 26.02.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 15.03.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 24.03.2021. godine.

JP „Hrvatske telekomunikacije" d.d. Mostar (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. 01/1-165/2021 od Ž6.02.2021. godine nabave telekomunikacijske usluge za potrebe ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres, zbog povrede odredbi Zakon o javnim nabavama BiH. Žalitelj traži da ugovorno tijelo istu poništi, ponudu ponuditelja „MTEL" a.d. Banja Luka proglasi nekvalificiranom, te žalitelju kao jedinom kvalificiranom ponuditelju dodijeli predmetni ugovor. Dana 03.03.2021. putem e-maila žalitelj je zaprimio Odluku broj 01/1-165/Ž021 od 26.02.2021. kojom ga ugovorno tijelo obavještava, da je izabran ponuditelj „MTEL" A.D. Banja Luka kao najpovoljnijeg ponuditelj u postupku nabave telekomunikacijske usluge za potrebe ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres.
Žalitelj je dana 04.03.2021. godine zatražio uvid u ponude, što mu je i omogućeno dana 05.03.2021. godine. Prilikom uvida u ponudu ponuditelja „MTEL" A.D. Banja Luka, Žalitelj je uočio niz

propusta. Naime, ponuditelj „MTEL" A.D. Banja Luka, na stranici 3. svoje ponude, priložio je punomoć/ovlaštenje, kojim se u ime poduzeća daje punomoć Radmili Bojanić da zastupa poduzeće u određenim situacijama koje su taksativno nabrojane. Iz punomoći se vidi da istom nije definirano da gospođa Radmila Bojanić može potpisati Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavka (1) točaka od a) do d) Zakona o javnim nabavama, koja se nalazi na stranici 29. ponude. Tu izjavu je potpisala gospođa Bojanić, a ne generalni direktor Marko Lopičić, te ista ne sadrži ni pečat ponuditelja. Da bi punomoć bila zakonita, trebalo je navesti točno po Zakonu o javnim nabavama, o kojoj se Izjavi i predmetu nabave radi, tj. trebalo se raditi o specijalnoj, a ne generalnoj punomoći. Dokument je izdan 28.07.2020. godine, dok je tenderskom dokumentacijom, u točki 7.2.2 - Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, definirano je da svi dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije ne starije od tri mjeseca. Iz svega navedenog izjava je pravno nevaljana, te se mora odbaciti. Pošto je ista tražena točkom 7. tenderske dokumentacije, a ista nije ispravno dostavljena, ponuditelj mora biti diskvalificiran.
Također uvidom u izjavu iz članka 52. Zakona o javnim nabavama, uočeno je da ponuditelj nije stavio pečat, te je samim tim i ta izjava nevaljana, jer se izjava daje i u ime poduzeća.
Iz svega gore navedenog, budući da nam je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i u cijelosti osnovana žalitelj traži od ugovornog tijela da poništi predmetnu Odluku broj 01/1-165/2021 od 26.02.2021. godine, diskvalificira ponudu ponuditelja "MTEL" A.D. Banja Luka, te žalitelju kao jedinom kvalificiranom ponuditelju dodijeli ugovor za predmetnu nabavu, a sve sukladno članku 100. Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BIH", broj 39/14).

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je rješavajući pravovremenu žalbu JP „Hrvatske telekomunikacije" d.d. Mostar od 08.03.2021. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za javnu nabavu telekomunikacijskih usluga i mobilne telefonije za potrebe ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres broj: 01/1-165/2021 od 26. veljače 2021. godine, po obavijesti o nabavi broj: 1101-7-1-2-12-8-8/21 od 01.02.2021. godine daje izjašnjenje. Žalba poduzeća JP „Hrvatske telekomunikacije" d.d. Mostar je neosnovana.
Ispitujući žalbu u smislu Zakona o upravnom postupku utvrđeno je da je žalba po svim žalbenim navodima u potpunosti neosnovana. Ugovorno tijelo SGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres je nakon pregleda žalbe navedenog poduzeća utvrdilo slijedeće:
Osvrćući se na žalbeni navod o nezakonitosti punomoći, Ugovorno tijelo smatra kako je priložena punomoć zakonita i valjana, jer ispunjava sve zakonske pretpostavke za valjanost iste, što je potvrđeno uredno ovjerenim pečatom nadležnoga tijela uprave koji dokazuje njenu autentičnost i ispravnost.
Ugovorno tijelo u potpunosti odbacuje žalbeni navod kako je izjava iz čl. 45 ZJN nezakonita iz razloga što je potpisana od neovlaštene osobe. Naime, uvidom u danu punomoć/ovlaštenje jasno i nedvojbeno stoji kako je opunomoćena osoba ovlaštena za potpisivanje svih izjava (pa tako i potpisivanje izjave iz čl. 45. ZJN) vezanih za postupke javnih nabava u kojima se društvo nalazi u svojstvu ponuditelja, a koji se vode sukladno ZJN. Nadalje, čl. 8. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH br. 90/14 i 20/15) taksativno propisuje način izrade ponude, gdje se između ostaloga Ugovorna tijela obvezuje da u tenderskoj dokumentaciji navedu u pogledu pripreme ponude samo dva osnovna preduvjeta za valjanost ponude: da ponuda bude čvrsto uvezana i numerirana. Uvidom u ponudu ponuditelja "Mtel" A.D. Banja Luka jasno se vidi da ista zadovoljava uvjete definirane, kako Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH br. 90/14 i 20/15), tako i definiranim kriterijima Ugovornog tijela.

Osvrćući se na žalbeni navod kako je Izjava iz čl. 52. ZJN također nezakonita jer joj nedostaje pečat ponuditelja Ugovorno tijelo odbacuje iz jednostavnog razloga što je sporna Izjava uredno potpisana od strane generalnog direktora, numerirana i notarski ovjerena, čime su žalbeni navodi Žalitelja u potpunosti neutemeljeni. Zbog svega gore navedenog Ugovorno tijelo smatra da je žalba po svim žalbenim navodima neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-761-4/21 od 17.03.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj NA-47/21-8 od 24.03.2021. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi sljedeće:

Ugovorno tijelo navodi da je priložena punomoć zakonita i valjana, jer ispunjava sve zakonske pretpostavke za valjanost iste, što je potvrđeno uredno ovjerenim pečatom nadležnog tijela Uprave koji dokazuje njenu autentičnost i ispravnost.
JP HT d.d. Mostar u žalbenim navodima ne osporava autentičnost i ispravnost same punomoći. Naime, u žalbenim navodima Žalitelj smatra da na temelju priložene punomoći gospođa Radmila Bojanić nije ovlaštena, u ime poduzeća, za potpisivanje Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavka (1) točaka od a) do d) Zakona o javnim nabavama koja se nalazi na stranici 29. ponude, te da je za potpisivanje trebala priložiti specijalnu, a ne generalnu punomoć, posebno iz razloga što je Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 52. Zakona o javnim nabavama potpisao generalni direktor Marko Lopičić.
Nadležno tijelo uprave, prilikom ovjere dokumenata ne ulazi u meritum samog dokumenta, nego samo ovjerava potpis na istom. Samim tim, ne može se smatrati da je dokument ispravan, ako ima ovjera (općine ili notara) na istom.
U ovom slučaju posebno ističe nedostatak pečata poduzeća na obje Izjave, te napominje, da se Izjave daju u ime poduzeća, a ne u osobno ime bilo koje osobe. Tako da je Izjava nepotpuna bez pečata. Modelom standardne tenderske dokumentaciji na Izjavama iz čl. 45. i 52. ZJN, uz potpis i pečat nadležnog tijela, navedeno je i M.P. (mjesto pečata) koje podrazumijeva pečat poduzeća u čije ime se daje predmetna Izjava.
Ugovorno tijelo navodi da da je čl. 8. Naputka za primjenu modela tenderske dokumentacije i ponuda taksativno propisuje način izrade ponude, gdje se između ostaloga Ugovorna tijelo obvezuje da u tenderskoj dokumentaciju navedu u pogledu pripreme ponude samo dva osnovna preduvjeta za valjanost ponude: da ponuda bude čvrsto uvezana i numerirana. Uvidom u ponudu „Mtel" A.D, Banja Luka jasno se vidi da ista zadovoljava uvjete definirane, kako Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH br. 90/17 i 20/15), tako i definiranim kriterijima ugovornog tijela.
Žalitelj svojim žalbenim navodima ne osporava valjanost ponude, te je prethodno navedeno apsolutno irelevantno za predmetnu nabavu, jer svojim žalbenim navodima osporava kvalificiranost, a ne valjanost ponude ponuditelja Mtel A.D. Banja Luka.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-761-5/21 od 17.03.2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi navodi kako je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdio da je priložena punomoć koja se u ime poduzeća daje Radmili Bojanić, a kojom nije definirano da gospođa Bojanić može potpisati Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavka 1. točka od a) do d) ZJN, te kako je istu potpisala gospođa Bojanić, a ne generalni direktor Marko Lopčić, te nije opečaćena pečatom ponuditelja. Žalitelj ističe kako predmetna punomoć je trebala biti specijalna a ne generalna, odnosno da bi bila zakonita trebalo je navesti po ZJN o kojoj Izjavi i predmetnoj nabave se radi.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo kako se na stranici 3. ponude nalazi Punomoć (Odluka o davanju ovlaštenja) broj 1-01-35701-2/19 od 28.07.2020. godine kojom se ovlašćuje Radmila Bojanić da može potpisivati ponude, ugovore o pružanju usluga iz ponude Mtel-a, izjave, prigovore, žalbe i sva ostala pismena vezana za postupke javnih nabava, te poduzimati sve druge radnje u postupcima javnih nabava u kojima se Društvo nalazi u svojstvu ponuditelja, a koji se vode u skladu sa Zakonom o javnim nabavama. Ista je potpisana od strane Generalnog direktora Marka Lopčića, te opečaćena pečatom ponuditelja, te ovjerena od nadležnog tijela uprave. Nadalje, uvidom je utvrđeno kako je na stranici 29. ponude izabranog ponuditelja dostavljena Izjava o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. ZJN uredno popunjena i potpisana od strane Radmile Bojanić, kao i ovjerena nadležnog upravnog tijela.
S tim u vezi, ovo tijelo utvrđuje da je ponuda izabranog ponuditelja dostavljena u skladu sa člankom 58. stavak 1. točka g) ZJN, odnosno ista je potpisana od strane podnositelja ponude odnosno od ovlaštene osobe, u ovom slučaju Radmile Bojanić, Izvršnog direktora za marketing i prodaju, na temelju punomoći koja je dostavljena u kopiji ovjerenoj od strane nadležnog tijela gradske uprave, a na temelju koje je jasno navedeno da naprijed navedena može potpisivati ponude, ugovore o pružanju usluga iz ponude Mtel-a, izjave, prigovore, žalbe i sva ostala pismena vezana za postupke javnih nabava, te poduzimati sve druge radnje u postupcima javnih nabava u kojima se Društvo nalazi u svojstvu ponuditelja, a koji se vode u skladu sa Zakonom o javnim nabavama BiH.

Ovo tijelo upućuje kako je člankom 58. stavak (1) točka g) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH, broj: 39/14) i člankom 9. stavak (2) točka i) Naputka za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponude („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15) propisano je da ponuda obavezno mora sadržavati i potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji. ZJN, kao lex specialis zakon za postupke javnih nabava, kao ni pripadajući podzakonski akti, ne traži da punomoć za potpisivanje ponude mora biti dodatno ovjerena kod nadležnog tijela (notar, sud, općinsko tijelo uprave), već iz citiranih zakonskih odredbi proističe da je dovoljno, i obavezno, da punomoć bude potpisana od strane osobe odgovorne za zastupanje (direktor, generalni direktor ...) i ovjerena pečatom ponuditelja, subjekta/institucije/tijela koji u postupku nabave nastupa kao ponuditelj.

Također, ni u odredbama Zakona o obveznim odnosima („Službeni list SFRJ", br. 29/78, 39/85, 45/19 i 57/89, „Službene novine FBiH", br. 13/94 42/11, „Službeni glasnik RS", br. 17/93, 3/96, 39/03 i 74/04), kojim je uređeno pitanje punomoći privrednim subjektima, ne stoji zahtjev da se punomoć mora dodatno ovjeriti kod nadležnog tijela (općina, sud, notar).
Ovo tijelo naglašava da su Forme izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45-52. Zakona o javnim nabavama objavljene u Naputku za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponude i iste predstavljaju podzakonski akt koji su ponuditelji dužni koristiti prilikom pripreme ponude. Također, po istom osnovu Ugovorno tijelo kada priprema tendersku dokumentaciju dužno je primjenjivati formu izjava koje je zakonodavac propisao u navedenom Naputku. Zakonodavac je predvidio da se izjava daje za konkretan postupak javne nabave, budući da u uvodnoj rečenici iste stoji točan naziv i vrsta postupka javne nabave, kao i naziv Ugovornog tijela.
Dalje, navedenim Naputkom je predviđeno da navedene izjave potpisuje osoba u svojstvu predstavnika privrednih društava. Međutim, u cilju blagovremenog i efikasnog procesa pripreme ponude, ovlaštena osoba privrednog društva može prenijeti svoja prava na druge zaposlenike, kao i u slučaju drugih poslova u organizaciji rada privrednog subjekta.
Dakle, pod ovlaštenim predstavnikom se podrazumijeva osoba koje zakonski zastupnik privrednog subjekta ovlasti za određene radnje. Ukoliko odgovorna osoba ovlasti nekog od zaposlenika privrednog subjekta da daje i potpisuje izjave o ispunjenosti uvjeta iz čl. 45.-52. Zakona o javnim nabavama, Ugovorno tijelo je dužno takve izjave i prihvatiti. Prema propisanom sadržaju, izjave iz članka 45. i 52. obavezno sadrže ime i prezime davatelja izjave i potpis i pečat nadležnog tijela, Forma izjava iz članka 45. i 52. Zakona predviđa navođenje davatelja izjave što podrazumijeva ime i prezime osobe koja daje izjavu. U propisanoj formi izjave nije zahtjevan „potpis davatelja izjave i pečat ponuditelja" te shodno tome upisivanjem imena i prezimena osobe koja je dala izjavu uz ovjeravanje kod nadležnog tijela zadovoljava se propisana forma izjave iz članka 45. i 52. Zakona. Ovakav stav i tumačenje dala je i Agencija za javne nabave u svom Mišljenju broj 02-02-1-2419-2/17 od 13.06.2017. godine.
Vezano za navod da je dostavljena Punomoć 1-01-35701-2/19 od 28.07.2020. godine starija od 3 mjeseca, a što je suprotno točki 7.2.2 TD, ovo tijelo naglašava da se odredbe članka 46. ZJN, a na koje se točka 7.2.2 TD poziva, ne odnose na Punomoć, već na dokaze kojima ponuditelji potvrđuju svoju profesionalnu sposobnost.
Također ovo tijelo naglašava kako je nadležno tijelo uprave na temelju punomoći utvrdilo da je osoba koje potpisuje Izjavu iz članka 45. ZJN u ime direktora društva za to ovlaštena, a što je i konstatirano na samoj ovjeri, te se s tim u vezi ovaj navod smatra neosnovanim.

Vezano za žalbeni navod Žalitelja u kojem navodi kako izabrani ponuditelj u Izjavama iz članka 52. nije stavio pečat, te je samim tim Izjava nevaljana jer nije dana u ime poduzeća, ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo kako je točkom 7.6.1. propisano kako je ponuditelj u skladu sa člankom 52. ZJN dužan dostaviti uz ponudu posebnu pismenu Izjavu ovjerenu kod nadležnog tijela (tijela uprave ili notara) da nije nudio mito niti sudjelovao u bilo kakvim radnjama čiji je cilj korupcija u javnoj nabavi. Daljim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo kako se na stranici 59. nalazi Izjava iz članka 52. ZJN (Aneks 6) dana od strane generalnog direktora Marka Lopčića, koja je uredno potpisana. Nadalje, mjesto gdje se stavlja potpis i pečat nadležnog tijela uprave ili notara prazno. S tim u vezi ovo tijelo je utvrdilo kako je izabrani ponuditelj na poleđini lista na kojem se nalazi Izjava iz članka 52. ZJN istu kod ovjerio kod notara Gorana Golića iz Banja Luke, Ovjera broj OUP-225/2021 od 03.02.2021. godine.
S tim u vezi, ovo tijelo konstatira da je izabrani ponuditelj postupio sukladno točki 7.6.1. TD i

dostavio Izjavu iz članka 52. ZJN koju je uredno popunio i potpisao generalni direktor, te je ista uredno ovjerena od notara, a što je sukladno članku 57. stavak 1. ZJN kojim je propisano kako su se ponuditelji u postupcima javnih nabava dužni pridržavati zahtjeva i uvjeta iz TD, te s tim u vezi ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim.**

Na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
dipl.iur. Mirjana Antunović

Dostaviti:

- JP „Hrvatske telekomunikacije" d.d. Mostar
- ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres
- MTEL a.d. Banja Luka
- *evidencija*
- *a/a*